



ADAM MICKIEWICZ UNIVERSITY IN POZNAŃ
Scholarly Communication Research Group

Rola baz danych w ocenie czasopism naukowych w Polsce

Aktualne cele i wyzwania polityki naukowej

.....

Prof. UAM dr hab. Emanuel Kulczycki
Kraków, 26 czerwca 2017 r.

W jakiej roli występuję?

EMANUEL KULCZYCKI, EWA A. ROZKOSZ, ANETA DRABEK*

Ocena ekspercka jako trzeci wymiar ewaluacji krajowych czasopism naukowych

1. Wprowadzenie

Publikacje w czasopismach naukowych są jednym z najważniejszych kanałów komunikacji naukowej. W ten sposób czasopisma stają się nie tylko narzędziami upowszechniania wiedzy, ale również nadają rangę publikowanym w nich treściom. Dlatego tych publikacji oceniani są coraz częściej nie przez pryzmat tego, *co* opublikowano, ale *gdzie*, tj. w jakim czasopiśmie (Kulczycki, Drabek, Rozkosz, 2015).

W ten sposób zarówno artykuly, jak i autorzy „świecą światłem odbitym” w czasopismach naukowych. Oznacza to, że o naukowości i ważności danego artykułu czy autorstwa świadczą ma jakość czasopisma. Ta natomiast rozumiana jest w przeróżny sposób. Częściej jest pośrednie utożsamianie jakości z „cytowalnością” danego czasopisma. Na tym opiera się właśnie fenomen popularności wskaźnika wpływu – Impact Factor (IF) – wyliczanego przez firmę Thomson Reuters. Pozwala on bowiem na tworzenie rankingów czasopism z różnych dziedzin nauki (Vanclay, 2011; Wheeler, 2011). O jakości czasopism mówić ma również to, czy są indeksowane (np. Web of Science™ Core Collection [WoS]), co świadczy o spełnianiu wielu kryteriów formalnych i jakościowych. Czynnym wskaźnikiem jakości, który zdaniem wielu naukowców powinien być w



Toward an excellence-based research funding system: Evidence from Poland

Emanuel Kulczycki^a, Marcin Korzeń^b, Przemysław Korytkowski^{b,*}^a Adam Mickiewicz University in Poznań, Poland^b West Pomeranian University of Technology in Szczecin, Poland

ABSTRACT

Scientometrics (2017) 111:417–442
DOI 10.1007/s11192-017-2261-x

Does an expert-based evaluation allow us to go beyond the Impact Factor? Experiences from building a ranking of national journals in Poland

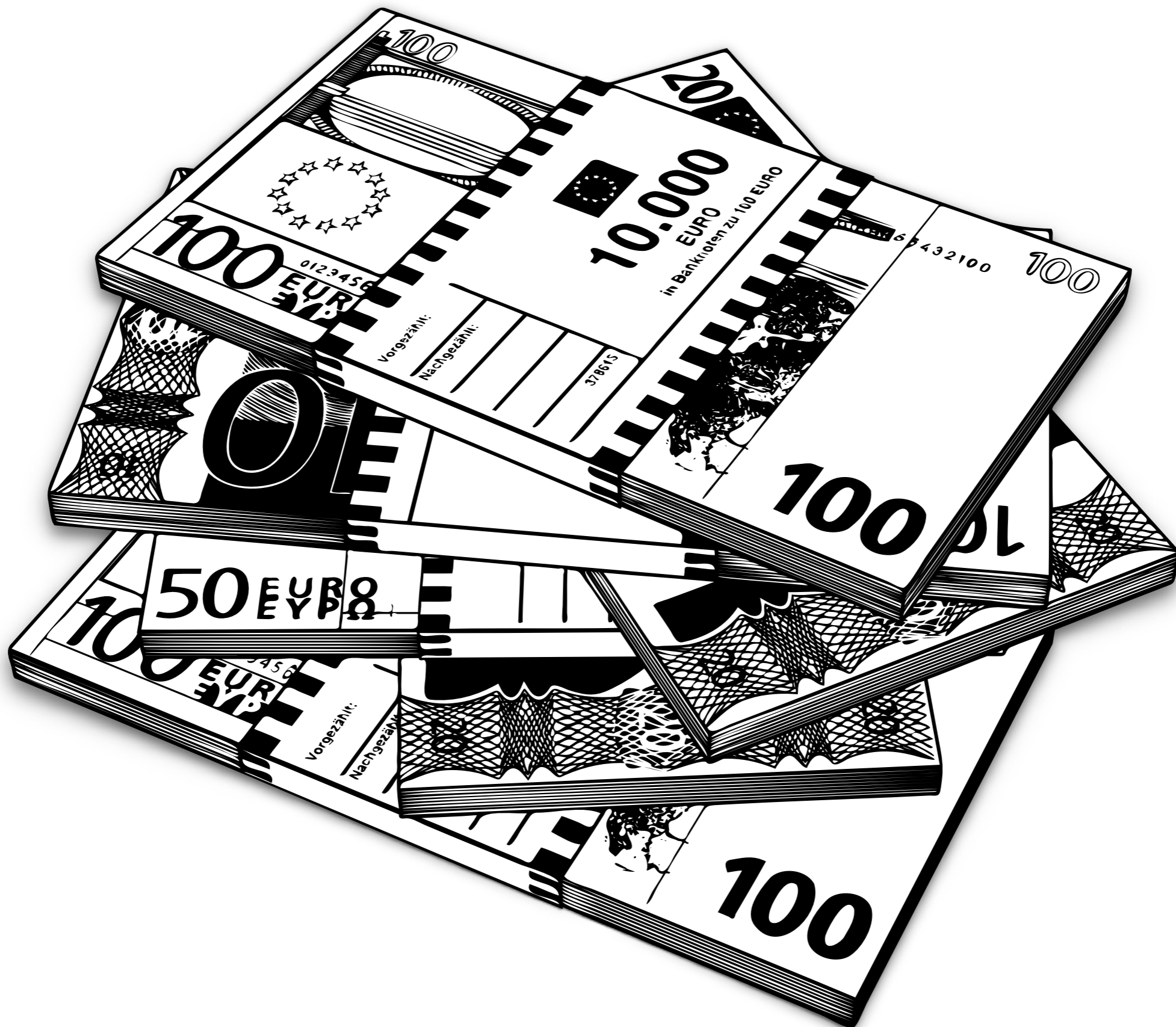
Emanuel Kulczycki¹ • Ewa A. Rozkosz²

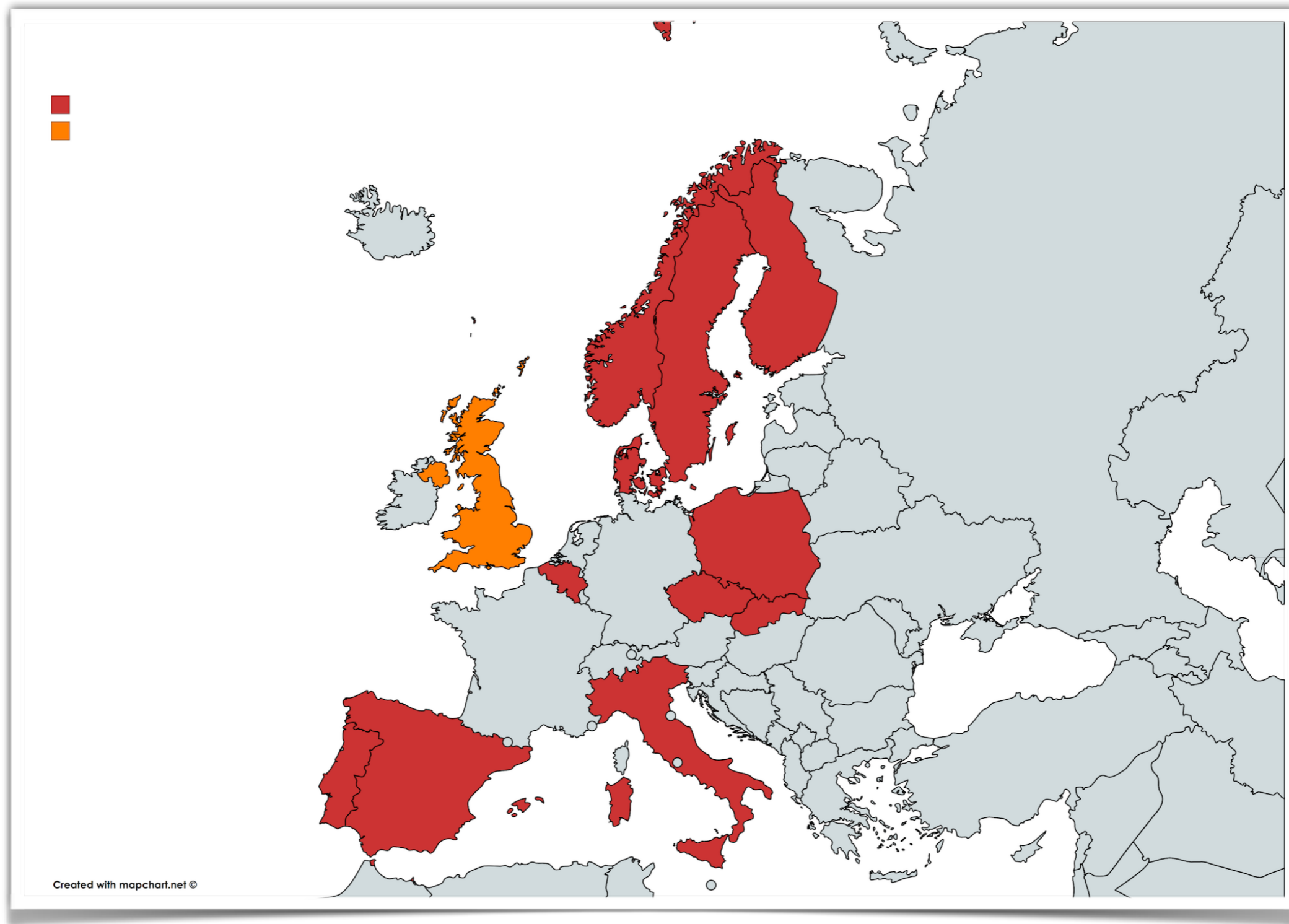
Jestem naukowcem. Podstawą rekomendacji dla polityki naukowej są dla mnie badania, a nie *opowieści z mchu i paproci*.

Zdecydowanie evidence-based policy a nie policy-based evidence.

Punkt wyjścia:

Po co ocenia się czasopisma?





Kraje, w których są systemy finansowania nauki oparte o produktywność (*performance-based research funding systems*)

Porozmawiajmy o skali



1 000

podstawowych
jednostek naukowych

110,000

naukowców

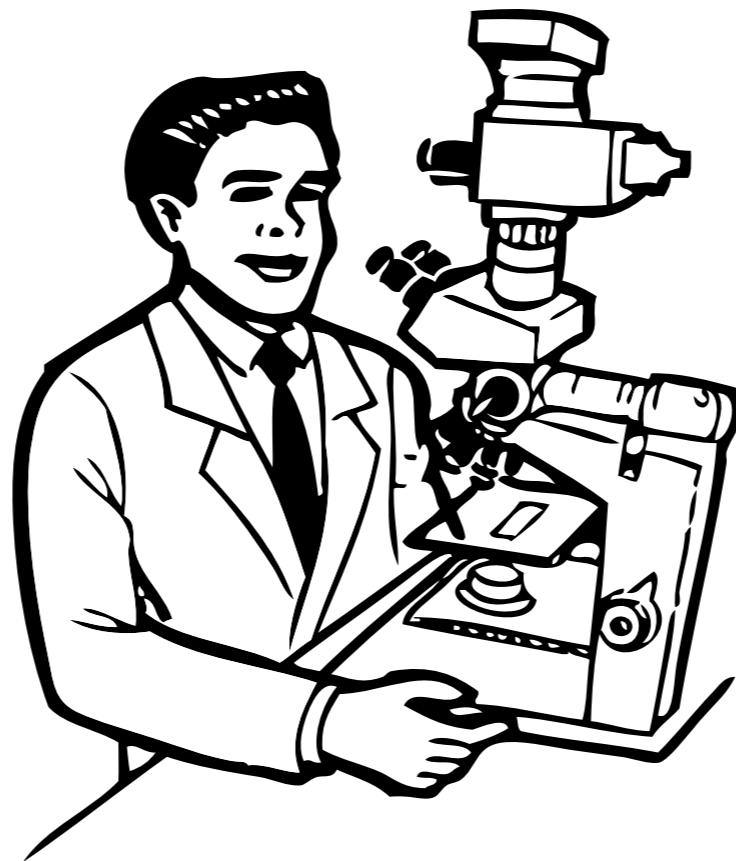
560,000

publikacji zgłoszonych
w ewaluacji za lata 2013–2016

3,000

polskich czasopism naukowych

I teraz te publikacje trzeba jakoś ocenić....



Ocena artykułów

Zasada dziedziczenia prestiżu:

- ▶ Krajowa lista czasopism (Polska, Czechy, Litwa, Norwegia, Dania, Finlandia).
- ▶ Wskazanie istniejących baz (*Web of Science* CC lub *Scopus*).

Ocena książek

Zasada dziedziczenia prestiżu:

- ▶ Lista wydawców (Dania, Belgia, Norwegia, Finlandia, Hiszpania).

Zasada „byle co, byle formalnie się zgadzało”

- ▶ Formalna oceny spełniania kryteriów (Polska, Czechy, Litwa, Słowacja)

Trzy wymiary oceny

Składniki oceny

Formalny

10 parametrów
na przykład

Zagraniczna afiliacja autorów publikacji naukowych

Indeksowanie w bazach

Bibliometryczny

2 wskaźniki

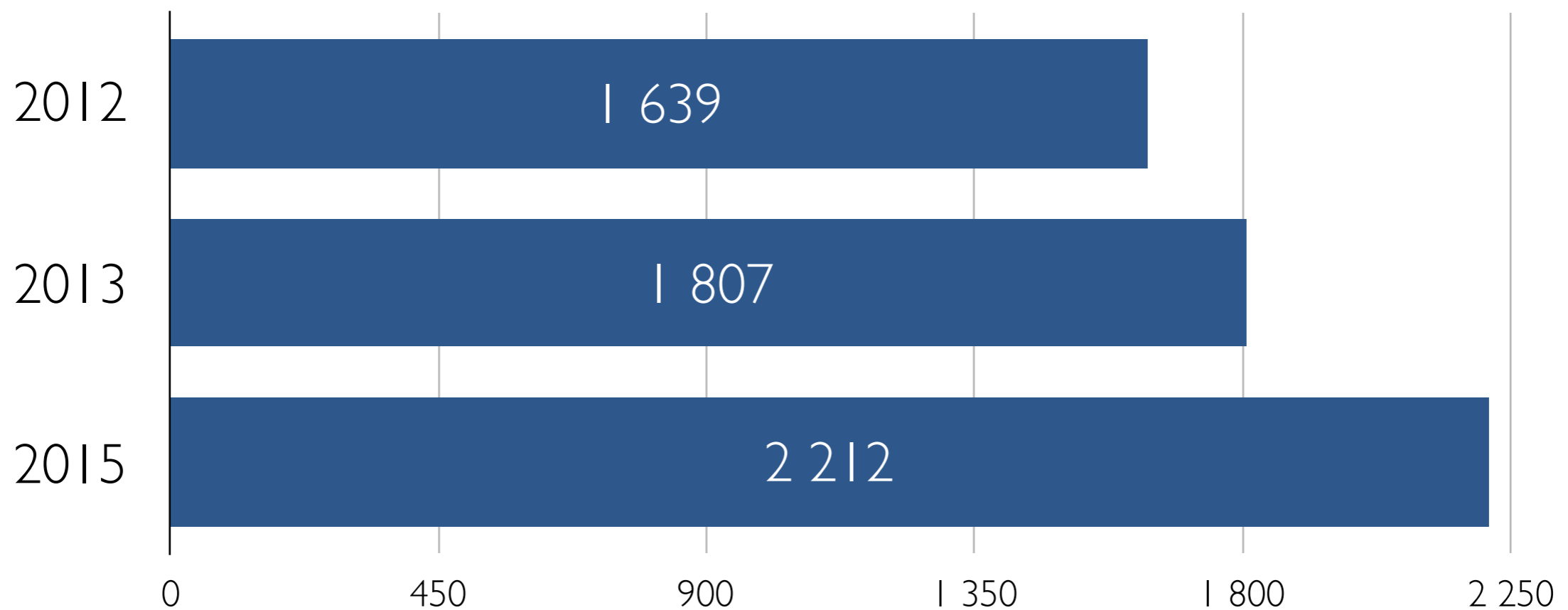
Predicted Impact Factor (PIF)
Scimago Impact Factor (SIF)

Ocena ekspercka

.....

Rekomendacje komitetów PAN

Liczba polskich czasopism w części „B” Wykazów czasopism punktowanych z lat 2012, 2013 i 2015



W 3 lata przybyło nam 573 polskich czasopism (prawie) naukowych.



ADAM MICKIEWICZ UNIVERSITY IN POZNAŃ
Scholarly Communication Research Group

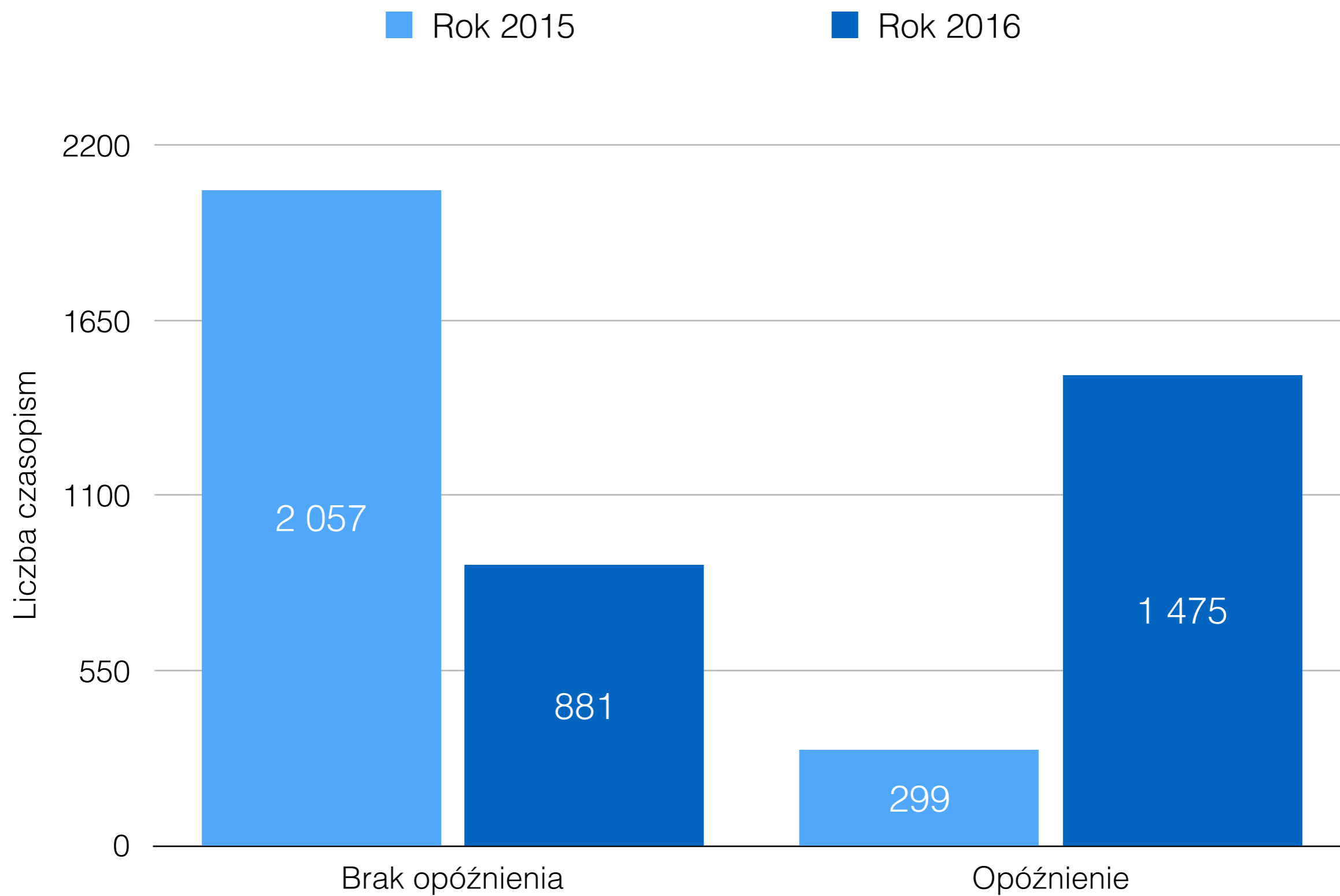
Analiza opóźnień wydawniczych polskich czasopism naukowych

Raport nr 3

Aneta Drabek, Ewa A. Rozkosz, Emanuel Kulczycki

DOI: [10.6084/m9.figshare.4578394](https://doi.org/10.6084/m9.figshare.4578394)

Wersja 1.0



Dotychczasowa rola baz danych w ocenie czasopism

Rola baz danych w ocenie czasopism naukowych

Pierwszy typ

WEB OF SCIENCE™

Scopus®

ERIH

Drugi typ



i inne

**Polskie bazy danych o zawartości
czasopism w polityce naukowej
(a nie tylko w ocenie czasopism!)**

Punkt wyjścia i dojścia

W aktualnej polityce naukowej patrzy się jedynie na **doskonałość naukową**, którą mierzy się między innymi wskaźnikami bibliometrycznymi z międzynarodowych baz danych.

Bazy danych w ocenie czasopism

- ▶ Ocena lokalnych czasopism (PWW, ocena ekspercka) okazała się całkowitą porażką: techniczną, merytoryczną, wizerunkową – trzeba o tym zapomnieć i pójść dalej.
- ▶ Punkt startowy (liczba polskich czasopism i międzynarodowa widoczność polskiego dorobku) jest wyzwaniem.
- ▶ Musimy promować przede wszystkim indeksowanie w tych bazach, które się liczą w rankingach uniwersytetów.

Uważam, że żadne polskie bazy nie powinny być w żaden sposób brane pod uwagę w instytucjonalnej ewaluacji nauki w Polsce.

Polskie bazy powinny być finansowane oraz wspierane jako element systemu informacji i komunikacji naukowej przydatny naukowcom i obywatelom.

Twórcy baz muszą zatem umieć odpowiedzieć na pytania:

- ▶ Komu są potrzebne bibliograficzno-abstraktowe bazy danych w czasach Web of Science, Scopus, Google Scholar i Microsoft Academic?
- ▶ Czy czasopisma indeksowane przez bazy są dobrej jakości?
- ▶ Kto używa baz dziedzinowych? Czy wśród użytkowników są jeszcze naukowcy czy już tylko bibliotekarze?
- ▶ Skoro klasyfikacje dziedzin i dyscyplin tracą znaczenie, to po co robić bazy dziedzinowe?
- ▶ Jak finansowanie baz przekłada się na realizację celów polityki naukowej?
- ▶ W jaki sposób bazy mogą wspierać inną sferę naukowej praktyki niż ewaluacja czasopism na potrzeby oceny instytucjonalnej?

Potrzebne są dowody przydatności baz *evidence-based science policy*

J S C I R E S

R E S E A R C H A R T I C L E

A citation analysis of the research reports of the Central Mining Institute. Mining and Environment using the Web of Science, Scopus, BazTech, and Google Scholar: A case study

Magdalena Bemke-Świtilnik*, Aneta Drabek¹

Training and Information Centre, Central Mining Institute, Plac Gwarków 1, 40-166 Katowice, ¹Library of University of Silesia, Bankowa 11a, 40-007 Katowice, Poland

ABSTRACT

This paper presents the analysis of a Polish mining sciences journal (Prace Naukowe GIG. Górnictwo i Środowisko; title in English: Research Reports of the Central Mining Institute. Mining and Environment; acronym in English [RRCMIME]). The analysis is based on data from the following sources: the Web of Science (WoS), Scopus, BazTech (a bibliographic database containing citations from Polish Technical Journals), and Google Scholar (GS). The data from the WoS and Scopus were collected manually as RRCMIME is not indexed in these sources. GS does index BazTech; however, research shows that only 84% of BazTech citations are available through GS. Therefore, this may suggest that the most recommended sources for the bibliometric analyses of domestic journals, which are not indexed in international databases, are national data sources.

Keywords: BazTech, citation analysis, domestic journal, Google Scholar, Scopus, Web of Science

Dziękuję

ekulczycki.pl

kontakt: emanuel@ekulczycki.pl



@ekulczycki